

Tuszyn, dn. 13.01.2016 r.

URZĄD MIASTA W TUSZYNIE
95-080 TUSZYN
ul. Piotrkowska 2/4
Tel./Fax 042-614-30-69
REGON 000526475 NIP 771-10-10-195

Wykonawcy wg. rozdzielnika

RDiZ. 2710. 4 . 2015.2016

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi polegającej na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy na terenie gminy Tuszyn w okresie od 01 stycznia 2016 r. do 30 września 2016 r. znak RDiZ. 2710. 4 .2015

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

1. Działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164) informuję, iż w związku z przekazaną w trybie art. 181 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informacją Wykonawcy „JUKO” Sp. z o. o. Piotrków Tryb. ul. Topolowa 1, Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. Działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164) zawiadamiam o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi polegającej na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy na terenie gminy Tuszyn w okresie od 01 stycznia 2016 r. do 30 września 2016 r. znak RDiZ. 2710. 4 .2015.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164).

Uzasadnienie:

Podstawą unieważnienia postępowania przez Zamawiającego jest przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych. Zamawiający po analizie zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pod kątem ich zgodności z przepisem art. 7 ustawy o pzp uznał bowiem, iż postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, albowiem sformułowanie treści § 6 pkt 6 3, w którym Zamawiający zażądał od wykonawców mających siedzibę i miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokumentów wystawionych w kraju, w którym mają oni siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzających, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie, podczas gdy § 6 ust. 2 SIWZ dotyczący wykonawców krajowych nie zawiera przedmiotowego wymogu. Powyższe powoduje, iż takie sformułowanie zapisów SIWZ uchybia zasadzie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i narusza przepisy ustawy prawo zamówień publicznych, w sposób który miał lub mógł mieć wpływ na wynik postępowania. Jak stwierdził bowiem Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 lutego 2014 r., wydanym w sprawie o sygn. akt II GSK 1980/12 - "W sytuacji, gdy wskazanemu i niezgodnemu z prawem warunkowi

SIWZ, towarzyszyło tylko ryzyko ograniczenia stosowania wskazanych zasad w prowadzonym postępowaniu, poprzez zniechęcenie potencjalnych wykonawców do udziału w nim, w związku z tworzeniem przez zamawiającego barier natury formalnej, to jest to już wystarczające do sformułowania wniosku o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania. Do stwierdzenia, że doszło do naruszenia zasad określonych w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych nie jest bowiem konieczne, ani nawet potrzebne wykazanie, że do naruszenia konkurencyjności faktycznie doszło".

Należy zatem przyjąć, iż zamawiający jest co prawda uprawniony do określenia w SIWZ warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz opisu sposobu oceny spełniania określonych w SIWZ warunków i wymogów, to jednak przepisy obowiązującego prawa nie ustanawiają w tym zakresie nieograniczonej swobody zamawiającego. Ustawa Prawo zamówień publicznych nakazuje bowiem przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (art. 7) i zabrania określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 22 ust. 2), tj. poprzez tworzenie i wprowadzanie nieuzasadnionych barier ograniczających prawo oferentów do wzięcia udziału w przetargu. Tworzeniu i opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia musi towarzyszyć wymóg przestrzegania przepisów prawa w zakresie odnoszącym się do określonych nimi praw i obowiązków zamawiającego oraz skorelowanych z nimi podstawowych praw oferentów, których SIWZ nie może ograniczać, ani też wyłączać oraz wymóg odnoszący się do potrzeby zachowania niezbędnej równowagi między interesem zamawiającego polegającym na gwarancji należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, który wyraża się w usprawiedliwionym oczekiwaniu, że wobec nadmiernych wymagań, nie zostaną oni wykluczeni z postępowania albo wręcz zniechęceni do udziału w nim, a tym samym, że nie zostaną pozbawieni prawa równej szansy ubiegania się o uzyskanie zamówienia. Niniejsze postępowanie uchybiało przedmiotowym wymogom, zachodzi zatem niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego skutkująca koniecznością jego unieważnienia.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych prosimy o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma na nr faxu 42 614 30 69 lub drogą elektroniczną na wskazany w SIWZ dla przedmiotowego przetargu adres.

BURMISTRZ
Małecki
mgr inż. Witold Małecki

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „BIZMEX”
Zdzisław Białowas
Kruszów ul. Żeromińska 17A, 95-080 Tuszyn
fax 42 232 16 66
2. „JUKO” Sp. z o.o.
97-300 Piotrków Tryb. ul. Topolowa 1
fax 44 649 94 23
3. a.a.